

Artículo de investigación

<https://doi.org/10.47460/minerva.v6i17.189>

Deficiencias en el uso del lenguaje oral en presentaciones académicas de estudiantes universitarios

Mayra Del Rocío Duarte Mendoza
<https://orcid.org/0009-0000-8222-0434>
mayraduarte2006@hotmail.com
Universidad Técnica Babahoyo
Extensión Quevedo
Quevedo, Ecuador

Angi Gissell Rodríguez Duarte*
<https://orcid.org/0000-0003-4905-4539>
angisita181997@hotmail.com
Unidad Educativa Mocache
Mocache, Ecuador

Jennifer Leonela Muñoz Bravo
<https://orcid.org/0009-0007-5718-3046>
jenni20leo@gmail.com
Investigadora Independiente
Quevedo- Ecuador

*Autor de correspondencia: angisita181997@hotmail.com

Recibido (13/11/2024), Aceptado (02/02/2025)

Resumen: En este estudio se identificó el mal uso del lenguaje que presentan los estudiantes universitarios en las exposiciones didácticas. La metodología fue aplicada, no experimental y descriptiva. Se aplicó la técnica de análisis de contenidos para determinar los tipos de vicios de lenguaje que los docentes utilizan en las exposiciones. Se utilizó el muestreo intencional para seleccionar a los 21 estudiantes. Los resultados revelaron que existe una amplia variedad de vicios del lenguaje y que este mal uso de las palabras afecta negativamente la claridad, precisión o corrección de un mensaje. De esta manera, se pudo concluir que es importante fortalecer las habilidades de comunicación oral y promover un uso apropiado de la lengua para el desenvolvimiento profesional de los estudiantes.

Palabras clave: vicios del lenguaje, exposiciones, estudiantes, educación superior.

Deficiencies in the use of oral language in academic presentations by university students

Abstract.- In this study, the misuse of language presented by university students in didactic presentations was identified. The methodology was applied, non-experimental and descriptive. The technique of content analysis was applied to determine the types of language vices that the lecturers use in the presentations. Purposive sampling was used to select 21 students. The results revealed that there is a wide variety of language vices and that this misuse of words negatively affects the clarity, accuracy or correctness of a message. In this way, it was possible to conclude that it is important to strengthen oral communication skills and promote an appropriate use of the language for the professional development of students.

Keywords: language vices, exhibitions, students, higher education.

I. INTRODUCCIÓN

El lenguaje oral constituye un instrumento esencial para la construcción, transmisión y validación del conocimiento en el ámbito académico [1]. A través de la expresión oral, los estudiantes no solo exponen sus ideas, sino que también argumentan, persuaden y generan interacción en diversos escenarios formativos. En las presentaciones académicas, la claridad, coherencia y precisión del discurso son factores determinantes para la efectividad de la comunicación. No obstante, a pesar de la importancia que reviste el dominio del lenguaje oral en la vida universitaria, persisten deficiencias que limitan el potencial de los estudiantes como comunicadores efectivos.

Diversos estudios han evidenciado que las principales dificultades en las presentaciones orales de los universitarios incluyen la falta de coherencia discursiva, un vocabulario limitado, el uso inadecuado de conectores, la escasa modulación de la voz, y la ausencia de estrategias retóricas adecuadas [2]. Estas carencias impactan negativamente en la transmisión del mensaje y en la capacidad de mantener la atención de la audiencia, debilitando así el propósito académico y afectando la evaluación del desempeño estudiantil. A su vez, tales deficiencias reflejan falencias en el desarrollo de competencias transversales, las cuales son cada vez más valoradas en los entornos profesionales contemporáneos [3].

La presencia de estas dificultades puede atribuirse a múltiples factores, entre ellos, la falta de formación específica en habilidades comunicativas, el escaso ejercicio de la expresión oral en ambientes de aprendizaje y la ansiedad asociada a la exposición pública [4]. Adicionalmente, la creciente preferencia por medios escritos o digitales ha desplazado la práctica sistemática de la comunicación oral efectiva. Esta situación plantea la necesidad de incorporar estrategias pedagógicas orientadas al fortalecimiento de las competencias orales, de manera que los estudiantes logren desempeñarse con seguridad, coherencia y persuasión en contextos académicos y profesionales.

En este marco, resulta imperativo realizar un análisis detallado de las deficiencias más recurrentes en el uso del lenguaje oral durante presentaciones académicas, con el fin de proponer acciones concretas de intervención educativa. Reconocer la comunicación oral como una competencia clave para el éxito universitario y profesional implica no solo identificar las carencias, sino también transformar los espacios de formación en escenarios que potencien el discurso oral articulado, argumentativo y efectivo [5]. La presente investigación se orienta, por tanto, al estudio de las principales debilidades en el uso del lenguaje oral por parte de los estudiantes universitarios, y a la reflexión sobre estrategias de mejora que favorezcan su desempeño integral.

II. DESARROLLO

Los vicios del lenguaje en español son errores frecuentes que se manifiestan en el uso inapropiado del vocabulario y en construcciones lingüísticas incorrectas, lo cual dificulta la adecuada decodificación de los mensajes durante la comunicación. En el lenguaje oral, su presencia es aún más común, afectando directamente la dicción, ya que una pronunciación inadecuada puede distorsionar la transmisión del mensaje. Este tipo de falencias es recurrente incluso en contextos académicos, como el universitario, donde se espera un mayor dominio del lenguaje [6]. Existen múltiples tipos de vicios del lenguaje en el idioma castellano; sin embargo, a continuación, se describen aquellos que guardan relación directa con esta investigación.

En la comunicación oral, el barbarismo se manifiesta como la pronunciación incorrecta de las palabras, transgrediendo las normas de la prosodia y sin ajustarse a las reglas lingüísticas del castellano. Este error es característico de hablantes con un bajo nivel académico, quienes articulan los vocablos de forma inadecuada, agregando o suprimiendo fonemas y sílabas. El uso de este vicio del lenguaje es recurrente en diversas esferas de la sociedad [7]. Por su parte, la cacofonía es un vicio que consiste en la repetición de sílabas similares en distintas palabras, sustantivos, adjetivos, verbos, adverbios, entre otros, dentro de un mismo enunciado. Esta reiteración provoca una distorsión fonética perceptible durante la pronunciación, lo cual afecta negativamente la estética del discurso. Tal efecto suele deberse a una construcción deficiente de las oraciones, en la que no se seleccionan adecuadamente los vocablos con diferentes fonemas [8].

El extranjerismo se refiere al uso de términos provenientes de lenguas extranjeras, especialmente del inglés, que son incorporados con frecuencia en el habla cotidiana de los hispanohablantes. Aunque en algunos casos estos vocablos ya han sido reconocidos y definidos por la Real Academia Española, muchas personas los emplean sin considerar su correcta adaptación al idioma, utilizándolos como parte del intercambio habitual con sus interlocutores [9]. Por su parte, la impropiedad se presenta cuando se asigna un significado inexacto a una palabra dentro de un contexto determinado. Es decir, el emisor interpreta y utiliza un término con una acepción distinta a la reconocida oficialmente, lo que evidencia un léxico limitado que interfiere en la adecuada decodificación del mensaje por parte del receptor [10].

En el plano cultural, los modismos representan expresiones particulares que los habitantes de una comunidad, región o país utilizan de manera habitual en su comunicación. Estas construcciones están influidas por tradiciones y creencias propias del contexto sociocultural, lo cual hace que su significado varíe entre distintas zonas geográficas. Al no contar con una acepción formalmente reconocida en la lengua, su interpretación depende del uso que los hablantes le atribuyen, lo que dificulta su traducción a otros idiomas [11].

Otro error importante es la muletilla, que constituye un vicio de dicción que se manifiesta en la repetición innecesaria de ciertas palabras o frases que no aportan contenido al discurso y cuya omisión no alteraría el mensaje. Este fenómeno fue mencionado incluso por Aristóteles en el Libro VIII de los Tópicos y se relaciona con factores como la pobreza léxica, el nerviosismo ante el acto de hablar en público o el desconocimiento del tema tratado [12].

En este contexto, el pleonismo se manifiesta en el uso excesivo de vocablos con la intención de otorgar mayor expresividad a los sintagmas, aunque su empleo resulta innecesario, ya que su omisión no afecta la cohesión del texto. Este vicio del lenguaje incluye términos que, si bien no son sinónimos, presentan significados similares dentro del contexto semántico de la oración, por lo que expresan una misma idea a través de distintas palabras [13]. En relación con ello, la pobreza léxica refleja un limitado acervo lingüístico por parte del hablante, evidenciado en la escasa variedad de vocabulario disponible para estructurar sus mensajes. Esta limitación impide el uso adecuado de la sinonimia, llevando a la repetición constante de los mismos términos en la elaboración de proposiciones, tanto en la comunicación oral como escrita [10].

Desde el punto de vista sintáctico, el solecismo engloba errores como el uso incorrecto de pronombres, adverbios, preposiciones, la discordancia de género y número, así como la inadecuada conjugación verbal dentro de los sintagmas. Estos errores suelen producirse porque el emisor, al comunicarse oralmente, debe realizar simultáneamente un proceso cognitivo que le permita construir el mensaje aplicando las normas gramaticales del idioma, lo cual no siempre se logra de manera efectiva [13].

Por otro lado, la redundancia consiste en la repetición innecesaria de una palabra o de una misma idea dentro de un texto, ya sea oral o escrito. La reiteración léxica suele deberse al escaso dominio de sinónimos, mientras que la reiteración conceptual se relaciona con el desconocimiento del tema tratado. Ambos casos reflejan una limitada competencia lingüística por parte del emisor, quien se ve imposibilitado de presentar sus argumentos con claridad y coherencia. Este vicio del lenguaje es común en los hablantes noveles de cualquier disciplina, ya que aún no dominan los fundamentos científicos ni el lenguaje técnico propio de su campo de estudio [13].

III. METODOLOGÍA

En este estudio se empleó la investigación aplicada y la no experimental. Para la selección de la población objeto de estudio se utilizó el muestreo a criterio o intencional, siendo conformado por 21 estudiantes del tercer nivel de la carrera de Pedagogía de la Actividad Física y Deporte de la Universidad Técnica de Babahoyo Extensión Quevedo, en Ecuador, que realizaron las exposiciones sobre los contenidos de la asignatura de Modelos Pedagógicos de la Educación Corporal.

Para identificar los principales vicios del lenguaje presentes en las exposiciones orales de los estudiantes, se diseñó una matriz de observación con criterios específicos que permitieran valorar el desempeño lingüístico en distintos niveles. Esta herramienta contempló aspectos clave relacionados con la corrección gramatical, precisión léxica, pronunciación, fluidez discursiva y adecuación contextual, a fin de registrar de manera sistemática la presencia o ausencia de errores comunes como barbarismos, muletillas, cacofonías, pleonasmos, entre otros. A continuación, se presenta la tabla 1 con los aspectos evaluados, su descripción y la forma en que se registraron durante el desarrollo de las exposiciones.

Tabla 1. Evaluación considerada en las exposiciones orales.

Aspecto Evaluado	Descripción	Forma de Evaluación
Claridad y corrección léxica	Uso apropiado del vocabulario, evitando pobreza léxica e impropiedad	Escala de 1 a 5 (1: muy deficiente – 5: excelente)
Ausencia de barbarismos	Pronunciación adecuada, sin alteraciones fonéticas inadecuadas	Registro binario (Sí / No) por aparición de barbarismos
Coherencia y cohesión del discurso	Fluidez lógica en las ideas, evitando redundancias y pleonasmos	Escala de 1 a 5 (incluye observaciones cualitativas)
Precisión gramatical	Concordancia verbal y nominal, sin solecismos	Escala de 1 a 5 + anotación de errores observados
Adecuación cultural y contextual	Uso correcto de modismos y expresiones según el contexto	Evaluación cualitativa (apropiado / inapropiado / neutro)
Ausencia de muletillas	Evitar repeticiones innecesarias que empobrecen la dicción	Conteo del número de muletillas por minuto + valoración cualitativa
Pronunciación y dicción	Claridad en la emisión de sonidos, evitando cacofonías y errores fonéticos	Escala de 1 a 5 (incluyendo ejemplos si es posible)
Uso de extranjerismos	Empleo de términos en otro idioma solo si es necesario y comprensible	Registro binario con nota explicativa si es pertinente
Seguridad y dominio del tema	Nivel de preparación, evitando vacilaciones que generen muletillas o errores	Escala de 1 a 5 + observación del lenguaje no verbal (postura, contacto visual, etc.)

Se utilizó una rúbrica para observar y registrar el desempeño lingüístico de los estudiantes durante las exposiciones orales (Tabla 2). La valoración fue principalmente cualitativa, permitiendo identificar tendencias en el uso de los distintos vicios del lenguaje.

Tabla 2. Rúbrica de evaluación.

Criterio	Indicador de evaluación	Valoración
Corrección léxica	Uso adecuado del vocabulario, sin impropiedades ni pobreza léxica	Adecuado / Inadecuado
Precisión gramatical	Concordancia y correcta conjugación verbal (sin solecismos)	Adecuado / Inadecuado
Pronunciación y dicción	Emisión clara, sin barbarismos ni cacofonías	Clara / Poco clara
Organización del discurso	Fluidez, coherencia y ausencia de pleonasmos o redundancias	Fluido / Poco fluido
Uso de muletillas	Repetición innecesaria de palabras u expresiones	Frecuente / Ocasional / Nula
Uso de extranjerismos	Empleo innecesario de términos foráneos no adaptados al castellano	Presente / Ausente

IV. RESULTADOS

La revisión de los videos permitió determinar los vicios de lenguaje incurridos por los estudiantes universitarios en las exposiciones. Durante las exposiciones, que en conjunto tuvieron una duración de 6 horas y 14 minutos, se identificaron un total de 507 vicios del lenguaje (Tabla 3). El expositor que presentó la mayor cantidad de errores fue el número 21, quien acumuló el 14% del total de vicios detectados en apenas 7 minutos y 52 segundos de intervención, cometiendo muletillas, solecismos, pleonasmos, pobreza léxica, impropiedad y redundancia. En contraste, el expositor número 4 fue quien presentó la menor cantidad de errores, representando solo el 1,77% del total, con la presencia de muletillas, solecismos, pobreza léxica, impropiedad y modismos.

Tabla 3. Vicios del lenguaje incurridos por los estudiantes.

Rango de vicios cometidos por expositor	Número de expositores (f)	Total de vicios en el rango	% de expositores	% de vicios del total
1 a 19	13	173	62%	34%
20 a 39	4	124	19%	25%
40 a 69	4	210	19%	41%
Total	21	507	100%	100%

En total, se registraron 507 ocurrencias de vicios del lenguaje a lo largo de las exposiciones orales (Tabla 4). La tabla siguiente muestra la frecuencia con la que se observó cada tipo de vicio, siendo las muletillas el más recurrente, seguido por los barbarismos, la pobreza léxica y los solecismos. Otros errores como pleonasmos, extranjerismos y redundancias tuvieron una incidencia mínima.

Tabla 4. Frecuencia de aparición de vicios del lenguaje en las exposiciones orales.

N.º	Tipo de vicio del lenguaje	Frecuencia observada (f)	Porcentaje respecto al total
1	Muletillas	236	46,5%
2	Barbarismo	76	15,0%
3	Pobreza léxica	74	14,6%
4	Solecismo	70	13,8%
5	Impropiedad	21	4,1%
6	Cacofonía	8	1,6%
7	Modismo	8	1,6%
8	Pleonasmo	6	1,2%
9	Extranjerismo	4	0,8%
10	Redundancia	4	0,8%
—	Total	507	100%

El análisis de los resultados revela una marcada prevalencia de muletillas durante las exposiciones orales, representando el 46,5% del total de vicios identificados. Esta elevada frecuencia sugiere un bajo control discursivo por parte de los estudiantes, posiblemente vinculado al nerviosismo, la falta de dominio del tema o la carencia de estrategias comunicativas adecuadas. En segundo lugar, se destaca la presencia de barbarismos (15%) y pobreza léxica (14,6%), lo que evidencia limitaciones en el manejo del idioma y una escasa riqueza de vocabulario, factores que afectan la precisión y la claridad en la transmisión del mensaje.

Asimismo, el solecismo (13,8%) indica dificultades en la aplicación correcta de las normas gramaticales, en especial en la concordancia y la estructura sintáctica de las oraciones. Otros vicios como la impropiedad (4,1%), cacofonía (1,6%), modismo (1,6%), pleonasmo (1,2%), extranjerismo (0,8%) y redundancia (0,8%) tuvieron una presencia significativamente menor, aunque no por ello deben ser desestimados, ya que también afectan la calidad del discurso académico.

Estos resultados reflejan la necesidad de fortalecer las competencias comunicativas orales en el ámbito universitario, no solo desde una perspectiva técnica del idioma, sino también incorporando prácticas discursivas conscientes y sistemáticas que mejoren la expresión, la dicción y la estructura del habla.

A. Análisis estadístico

Se realizó una prueba de Chi-cuadrado para determinar si la frecuencia de los distintos vicios del lenguaje cometidos durante las exposiciones orales difiere significativamente. El resultado fue:

$$\text{Chi-cuadrado } (\chi^2) = 922,68$$

$$\text{Valor-p} \approx 8,0 \times 10^{-193}$$

Este valor-p extremadamente bajo indica que las diferencias en la frecuencia de los vicios del lenguaje no se deben al azar, es decir, algunos vicios son significativamente más frecuentes que otros. Esto respalda lo observado en el gráfico de barras (figura 1): las muletillas, seguidas por barbarismos, pobreza léxica y solecismos, fueron los más comunes, mientras que otros como extranjerismos, pleonasmos y redundancias fueron escasos. Esta distribución evidencia patrones de error que podrían estar vinculados al nivel de competencia lingüística y preparación discursiva de los estudiantes.



fig. 1. Principales vicios del lenguaje identificados.

B. Análisis de resultados

El análisis cuantitativo de los vicios del lenguaje cometidos durante las exposiciones orales permitió identificar diferencias significativas en la frecuencia de aparición de cada categoría. La prueba de Chi-cuadrado arrojó un valor de $\chi^2 = 922,68$ con un valor-p inferior a 0,001, lo que indica que los errores no se distribuyen de manera homogénea ni aleatoria entre los distintos tipos. Este hallazgo confirma que algunos vicios, como las muletillas, tienen una presencia desproporcionadamente alta en comparación con otros, como los pleonasmos, modismos o extranjerismos.

La alta concentración de muletillas, representando el 46,5% del total, evidencia una deficiencia relevante en la fluidez del discurso oral y sugiere carencias en la preparación, la seguridad al hablar en público y el control del lenguaje espontáneo. Asimismo, los elevados porcentajes de barbarismos, pobreza léxica y solecismos (sumando entre ellos más del 40% de los casos) indican una necesidad urgente de fortalecer la competencia gramatical y léxica de los estudiantes universitarios.

Por otro lado, la baja frecuencia de ciertos vicios como la redundancia, los extranjerismos o los pleonasmos no minimiza su relevancia, ya que su presencia puntual también interfiere en la claridad y la estética del discurso académico. Este patrón de resultados revela que los estudiantes tienden a enfrentar mayores dificultades en los aspectos de dicción, precisión léxica y dominio estructural del idioma, lo cual representa un punto crítico para las estrategias de intervención en el desarrollo de habilidades comunicativas.

CONCLUSIONES

Los hallazgos de esta investigación permiten afirmar que los vicios del lenguaje constituyen no solo una manifestación de debilidad en el dominio formal del idioma, sino también un reflejo de procesos más profundos relacionados con la formación académica, el desarrollo de la competencia comunicativa y las condiciones emocionales del hablante. La alta presencia de ciertos errores recurrentes evidencia carencias que trascienden el nivel mecánico de la expresión oral, revelando limitaciones en la planificación discursiva, la autorregulación durante la exposición y la capacidad para articular ideas con precisión en contextos formales.

Además, se destaca la necesidad de considerar los vicios del lenguaje como un fenómeno integral que no puede abordarse exclusivamente desde la corrección lingüística, sino que requiere estrategias pedagógicas sostenidas que integren la conciencia metalingüística, la práctica deliberada y el acompañamiento en la producción oral. La formación en competencias comunicativas debe enfocarse no solo en corregir, sino también en cultivar una relación crítica y consciente con el uso del lenguaje, promoviendo en los estudiantes una actitud reflexiva hacia su forma de hablar.

Se sugiere que las futuras intervenciones académicas consideren espacios sistemáticos de retroalimentación, talleres de oralidad, simulaciones de situaciones comunicativas reales y el uso de recursos audiovisuales como herramientas para el fortalecimiento del discurso académico. El lenguaje oral, como vehículo de pensamiento, no puede seguir siendo un aspecto secundario en la formación universitaria; por el contrario, debe ocupar un lugar central en la preparación de los futuros profesionales.

REFERENCIAS

- [1] J. A. Ramírez Luengo, "Los indigenismos en la lexicografía guatemalteca decimonónica: el caso de los Vicios del lenguaje y provincialismos de Guatemala de Batres Jáuregui," *Lingüística y Filología*, vol. XI, no. 2, pp. 5–35, 2023. [En línea]. Disponible: <https://doi.org/10.19130/iifl.adel.2023.11.2/00X27OS13>.
- [2] R. Aleixandre Benavent y A. Amador Iscla, "Vicios del lenguaje médico y defectos de estilo en la escritura científico-médica (II)," *Piel*, vol. 18, no. 1, pp. 11–16, 2003. doi: 10.1016/s0213-9251(03)72657-4.
- [3] D. A. Izurieta Brito, H. M. Barrera Erreyes y M. F. Salazar Bonilla, "Vicios del lenguaje en los estudiantes universitarios del Ecuador," *Tendencias en la Investigación Universitaria. Una visión desde Latinoamérica*, feb. 2020, pp. 83–100. doi: 10.47212/tendencias2020.7.
- [4] R. Castañer Martín, "Los extranjerismos en el léxico disponible de los estudiantes aragoneses," *Actas de las Jornadas sobre disponibilidad léxica en los jóvenes aragoneses*, Zaragoza, 2008, pp. 51–73.
- [5] A. León, A. Albán y P. Quinteros, "Origen y evolución de los modismos o expresiones inglés hacia la formación profesional," *Universidad UTE*, vol. 11, p. 20, 2018.
- [6] P. J. Álvarez, J. Gutiérrez, J. Nogueras, J. Valiño y F. J. Zarazaga, "Muletas y muletillas en la enseñanza universitaria de la informática de titulaciones no técnicas," s.f., pp. 2–5.
- [7] A. K. Pérez Ramírez, "El pleonismo y la redundancia: entre la norma y el uso," *Jóvenes en la Ciencia*, vol. 17, pp. 1–3, 2022.
- [8] A. M. V. Tauste, "Función metalingüística y uso del lenguaje," *Epos: Revista de Filología*, no. 8, pp. 123–123, 1992.
- [9] S. M. Garrán y M. L. G. Antolínez, "La comunicación oral. Actividades para el desarrollo de la expresión oral," *OGIGIA. Revista Electrónica de Estudios Hispánicos*, no. 21, pp. 47–66, 2017.
- [10] M. B. Salvador, "La importancia del lenguaje oral en educación infantil," *Revista de Aula de Innovación Educativa*, vol. 46, no. 4, 1996.
- [11] A. F. Espinoza y G. I. Sánchez, "El juicio oral: una metodología de enseñanza de la oralidad en la formación de profesores," *Formación Universitaria*, vol. 17, no. 5, pp. 67–76, 2024.
- [12] N. G. Cajape, "Las técnicas de expresión oral desde un contexto comunicativo: a través de una revisión literaria," *European Public & Social Innovation Review*, vol. 10, pp. 1–14, 2025.

[13] M. C. H. López, J. L. S. Román y J. D. C. V. González, "Estrategias de modelado del lenguaje para mejorar las habilidades de expresión oral," Polo del Conocimiento: Revista Científico-Profesional, vol. 9, no. 1, pp. 1235-1253, 2024.

LAS AUTORAS



Mayra del Roció Duarte Mendoza es licenciada en Ciencias de Comunicación Social, magister en Periodismo y Gestión de la Comunicación, docente titular de la Universidad Técnica de Babahoyo Extensión Quevedo en la Carrera de Comunicación.



Angi Gissell Rodríguez Duarte es licenciada de ciencias de la educación mención Físico y Matemáticas, magister en pedagogía de las ciencias experimentales mención en matemática y física, de la Universidad Técnica de Manabí, docente contratada por el Ministerio de Educación, 12D03 Distrito de educación Mocache-Quevedo, en la Unidad Educativa Mocache.



Jennifer Leonela Muñoz Bravo es licenciada en Comunicación Social, maestrando en Educación Básica en la Universidad de Milagro.