

<https://doi.org/10.47460/minerva.v1iSpecial.81>

Percepción del docente sobre el empleo de la revisión sistemática de la literatura en la universidad

Bella Aurora Barreiro Vera
<https://orcid.org/0000-0002-3407-9162>
aurora.barreiro@uleam.edu.ec
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Chone – Ecuador

Aura Mantilla Vivas
<https://orcid.org/0000-0002-9679-4786>
aura.mantilla@uleam.edu.ec
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Chone – Ecuador

Daniela Vera Vélez
<https://orcid.org/0000-0003-2151-5348>
daniela.vera@uleam.edu.ec
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Chone – Ecuador

Holger Muñoz Ponce
<https://orcid.org/0000-0001-6244-8669>
holger.munoz@uleam.edu.ec
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Chone – Ecuador

Felisa Meza Intriago
<https://orcid.org/0000-0002-8145-5159>
felisa.meza@uleam.edu.ec
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Chone – Ecuador

Recibido(10/04/2022), Aceptado(03/07/2022)

Resumen. - En el ámbito universitario, abundan informes de investigación con limitado empleo de la Revisión Sistemática de la Literatura, lo que implica un insuficiente sustento teórico y uso inapropiado de la información de otros investigadores; este trabajo cumplió el objetivo de identificar las percepciones de los docentes sobre la utilización de las técnicas de Revisión Sistemática de la Literatura. Se aplicó una metodología mixta, utilizando métodos de análisis-síntesis y el estadístico para el procesamiento de la información obtenida en la encuesta empleada. Los datos analizados se obtuvieron a partir de encuestas realizadas a 61 docentes universitarios. Se obtuvo como resultados que los motores de búsqueda se emplean cada vez más mediante los adecuados operadores lógicos reconociendo su importancia en la labor académica e investigativa del docente, así como la necesidad de fortalecer las capacidades para su sistematización en la formación de los profesionales y en la actividad metodológica.

Palabras clave: Revisión sistemática de la literatura, percepción del docente universitario, y producción de textos científicos o académicos.

Faculty perceptions about the use of the systematic literature review at the university

Abstract. - In the university environment, research reports abound with limited use of the systematic review of the literature, which implies insufficient theoretical support and inappropriate use of information from other researchers; this work fulfilled the objective of identifying the teachers' perceptions about the use of the Systematic Literature Review techniques. A mixed methodology was applied, using analysis-synthesis and statistical methods to process the information obtained in the survey. The data analyzed were obtained from surveys of 61 university professors. It was accepted as a result that search engines are used more and more using the appropriate logical operators, recognizing their importance in the academic and investigative work of the teacher, as well as the need to strengthen the capacities for their systematization in the training of professionals and methodological activity.

Keywords: Systematic literature review, university teacher perception, scientific or academic text production



I. INTRODUCCIÓN

La revisión sistemática de literatura, se conoce como una técnica de investigación utilizada para identificar, evaluar e interpretar la literatura asociada a un tema específico en una determinada rama del saber científico [4], [7], [9]. Diversos estudios muestran que la revisión sistemática de literatura comprende estrategias de los profesionales para la selección y análisis del estado del arte lo que supone la pertinencia y actualización de la ciencia y sus diferentes ramas y disciplinas, [4], [5] y [7].

Otros autores manifiestan que esta técnica de investigación permite generar nuevas aristas y líneas de estudio para el desarrollo de las investigaciones, que se realizan a partir del avance del conocimiento científico [13], [15]. En el contexto universitario uno de los desafíos a los que se enfrenta hoy la calidad de la formación está relacionado con el desarrollo de la gestión de ciencia e investigación de los docentes en la que se refleje el cumplimiento de estándares de calidad de la producción de textos académicos y científico; para ello se hace necesario el empleo de métodos de revisión de la literatura de manera sistémica y sistemática, [2], [4].

En Ecuador, la Ley Orgánica de Educación Superior sostiene que la educación como área estratégica, orienta sus fines al dominio del conocimiento científico y tecnológico, determinado a través de la docencia, la investigación y la vinculación con la sociedad, [16]. En este sentido, los docentes desarrollan los diferentes procesos sustantivos los cuales demandan del empleo lógico y sistemático del sistema de revisión de literatura para analizar, interpretar, argumentar los presupuestos o basamentos referenciales en el abordaje de los problemas profesionales en sus diferentes aristas (académico-investigativo-labora-extensionista), [8].

Este trabajo se realizó en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), en Ecuador; en esta institución se plantea desde la misión estratégica la intención de formar profesionales competentes y emprendedores desde lo académico, la investigación y la vinculación, que contribuyan a mejorar la calidad de vida de la sociedad. En pos de lograr esta misión, los académicos están llamados a emplear metodologías que posibiliten contrastar la transparencia y confiabilidad de las evidencias que se muestran en las diferentes áreas.

La experiencia profesional de contacto directo con la temática, el análisis de documentos, las principales valoraciones y resultados de auditorías y controles a la gestión de ciencia de los departamentos permiten, en una primera aproximación, determinar las siguientes manifestaciones del empleo de la revisión sistémica de la literatura:

- Subsisten limitaciones en reconocer e integrar sus métodos y protocolos en la producción académica y científica de los docentes.
- Limitado empleo de herramientas para la comparabilidad de los estudios en los diferentes contextos y poblaciones.
- Bajo índice de producciones científicas asociadas a artículos resultados de revisión sistémica de la literatura.

Algunos autores [15], [13], [3] y [7], han aportado en torno al problema de la revisión sistemática de literatura, y contribuyen al enriquecimiento del vínculo conocimiento- investigación, siendo insuficiente la conformación de una concepción coherente que potencie el procesamiento del conocimiento y su transferencia a las diversas problemáticas, que exigen la labor indagativa del docente.

Sobre la base de lo anteriormente expuesto el equipo investigador entiende la necesidad de realizar un estudio de la percepción del docente sobre el uso de la revisión sistémica de la literatura. En tal sentido, planteó como principal objetivo identificar las percepciones de los docentes acerca del empleo de la revisión sistémica en universidad de Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí-Extensión Chone en el período académico enero 2021- enero 2022.

II. DESARROLLO

La revisión sistemática de la literatura en la producción de textos académicos y científicos en la formación universitaria se ha venido perfeccionando en el siglo XXI, a partir de la gran producción y divulgación, en las diferentes plataformas virtuales, de la información científica [2], [6].

A partir de julio del 2009 y auspiciado por el grupo de trabajo QUORUM, la revisión sistemática, se nutrió de la denominada Declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses) lo que permitió traspasar su empleo en otros tipos de diseños de investigación y no solo en los ensayos clínicos.

PRISMA contiene diferentes ítems (27), integrados en 7 dominios (título, resumen, introducción, método, resultados, discusión y financiamiento), que conforman la estructura de la presentación de los informes científicos y académicos; este método orienta las habilidades investigativas del docente en el proceso [11]. Con el método PRISMA, se logra evaluar la calidad metodológica de la revisión sistemática de la literatura, de manera homogénea, teniendo en cuenta diferentes parámetros que aluden a la idoneidad y fiabilidad de los resultados del estudio realizado, a partir de los datos y el estado del arte [5].

Los ítems de la lista de verificación de PRISMA [11], son aplicables a las publicaciones de revisiones sistemáticas que evalúan intervenciones en diferentes campos del saber en las cuales se emplean métodos mixtos (cuantitativos y cualitativos); en la declaración PRISMA 2020, se incluye una lista de verificación para la publicación de resúmenes estructurados de revisiones sistemáticas presentados en revistas y congresos estas bondades se constituyen en recursos valiosos para el desarrollo de la actividad investigativa del docente.

Los ítems de PRISMA abarcan desde el título hasta las fuentes de financiación, las cuales se reflejan en las estructuras de los proyectos de investigación científica; algunos de estos ítems aluden a:

Título: Identificar en el título que la publicación corresponde a una revisión.

Resumen estructurado: que incluya, si es que corresponde: introducción, objetivos, bases de datos, criterios de elegibilidad, participantes e intervenciones, evaluación de los estudios y métodos utilizados para resumir los resultados, resultados, limitaciones del estudio, conclusiones.

Justificación: Describir la razón del porqué de la revisión sistemática, teniendo en cuenta la evidencia disponible sobre el tema.

Objetivos: Plantear de forma clara la pregunta de investigación a la cual pretende dar respuesta.

Protocolo y registro: Indicar si existe un protocolo previo al estudio y si este puede ser accedido.

Criterios de elegibilidad: Indicar las características de los estudios que serán incluidos tipo de publicación u otra característica utilizada como criterio de elegibilidad y la justificación de porqué fueron elegidos.

Fuentes de información: Indicar cuáles fueron las fuentes desde las cuales se obtuvo la información para llevar a cabo el estudio, además se debe informar cuál fue el período en el cual se realizó la búsqueda y cuál es la fecha de la última búsqueda realizada.

Búsqueda: Presentar la estrategia de búsqueda utilizada para al menos una de las bases de datos, esta estrategia debe incluir los límites u otras herramientas utilizadas.

Características de los estudios: Presentar las características extraídas para cada estudio.

Riesgo de sesgo en los estudios: Presentar los datos relacionados con los riesgos de sesgo para cada estudio y si fuera posible para los resultados de cada estudio.

Resumen de la evidencia: Resumir los resultados principales, se debe incluir las fortalezas que cada uno de estos resultados presenta para la evidencia, y se debe discutir acerca de la relevancia que estos resultados.

Limitaciones: Exponer y discutir de forma clara cuáles fueron las limitaciones que presentaron los estudios individuales utilizados y los resultados obtenidos.

Conclusiones: Interpretación global de los resultados obtenidos en el contexto de la evidencia disponible en ese momento y al escenario en el cual fue llevado a cabo el estudio.

Financiamiento: Indicar en este ítem.

El método PRISMA se desarrolla en diferentes etapas que comprenden la actividad de planificación, revisión, análisis y síntesis de referentes de la investigación [1], [11]; su empleo requiere de una sólida preparación del docente, que posibilite alcanzar los resultados con alta confiabilidad de la investigación realizada. En la actualidad el uso de este método se constituye en una exigencia por parte de los estándares de revistas de alto impacto, lo que incide en la necesidad de dominio del mismo por parte del docente universitario [5].

La amplia diversidad de posturas en torno a la revisión sistémica permite identificar algunas de sus características más notables. (Tabla 1).

Tabla 1. Perspectivas en los estudios sobre la revisión sistemática de la literatura.

Autores	Características principales
[1]	Es manera de evaluar e interpretar toda la investigación disponible relevante respecto de una interrogante de investigación particular, en un área temática o fenómeno de interés. Este autor lo aborda desde su empleo en la Computer Science Department, en cual se elabora el protocolo de revisión y se realiza la síntesis de los datos.
[3]	Las clasifica como revisiones simples o narrativas apropiadas para describir y discutir el desarrollo de un determinado asunto bajo un punto de vista teórico o contextual.
[5]	Es el proceso de búsqueda en la literatura que se adhieren estrechamente a un conjunto de métodos científicos, que apuntan explícitamente a limitar el sesgo.
[7]	Es el método que analiza las visiones o conceptos de un corpus cuantitativo relativamente limitado de trabajos, de forma descriptiva y discursiva.

A partir de las posturas anteriores, se pueden precisar como principales rasgos de la revisión sistémica de la literatura los siguientes:

- Es un método de identificación, evaluación crítica y síntesis de la evidencia obtenida.
- Posee diversas formas de realización: cuantitativa/metaanálisis; cualitativa y mixta.
- Requiere del empleo de estrategias de búsqueda completa de la información relacionada con el objeto y campo de la investigación.
- Su proyección en los resultados obtenidos a partir de la búsqueda de literatura en diferentes fuentes de información, tanto impresa como digital, tales como bases de datos especializadas, entre otras.
- La identificación de estudios relevantes, publicados y no publicados, para poder realizar la valoración de los principales resultados atendiendo a los objetivos y preguntas de la investigación.
- Se produce la recopilación y el análisis crítico de los múltiples estudios o trabajos de investigación a través de un proceso sistemático de los hallazgos y evidencias del proceso de indagación.

Varios investigadores [1], [9] y [15], han ponderado las ventajas de este método, entre las que se encuentran:

- Diseñar la estrategia de búsqueda.
- Identificar y seleccionar la literatura relevante.
- Almacenar y registrar los resultados de búsqueda.
- Modelar y organizar las referencias seleccionadas.
- Analizar e interpretar los resultados de los artículos seleccionados.

La revisión sistémica de la literatura permite orientar la toma de decisiones en el campo de la investigación, correlacionar o relacionar las diferentes variables o categorías e identificar las contradicciones existentes en los resultados de cada estudio.

Al indagar sobre los diferentes estudios [5], [12], que exponen de manera general la revisión sistemática como herramienta para abordar un determinado estado de cualquier investigación, donde se emplean metodologías bien delimitadas para identificar, analizar e interpretar todas las evidencias relacionadas con las preguntas y objetivos de la investigación; se denota carencia de sólidos fundamentos que posibiliten comprender los aspectos asociados a la percepción del docente en torno al empleo de la revisión de la literatura, aspecto este que connota la calidad de las producciones académicas y científicas, [8].

En este sentido, a pesar de las ventajas del empleo del método, aún no se logra generalizar su uso de forma periódica en la construcción de textos académicos en el entorno de las universidades; es por ello que se hace necesario explorar las representaciones y percepciones que posee la comunidad académica en torno a este método, lo que implicará la mejora de la calidad de la educación.

En el proceso de formación universitaria de pregrado y posgrado es recurrente el uso de diferentes metodologías de revisión sistemática de la literatura, por lo que en la actualidad se demanda un mayor nivel de compromiso y responsabilidad por parte de los académicos hacia el desarrollo de habilidades que posibiliten superar las falencias en el modo de enseñar este tipo de herramienta.

En el caso específico de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí-Extensión Chone, según las valoraciones realizadas en el Informe de Balance de Ciencia-Tecnología e Innovación [8], sólo el 29% de los docentes elaboran artículos de revisión sistemática de la literatura, esas producciones científicas prevalecen en las carreras: Ingeniería en Sistemas y Tecnologías de la Información y en la Maestría en Tecnología de la Información.

II. METODOLOGÍA

Para la determinación de la muestra se adoptaron dos criterios de selección:

- La producción científica del docente en formato de ponencias, informes escritos de tesis de doctorado o de maestría, artículos y libros publicados o no publicados.
- La tutoría de tesis de maestría y de doctorado.

Una vez establecidos los criterios de selección, se elaboró un cuestionario con 8 ítems, contentivo de preguntas cerradas, cuyas respuestas permitieron seleccionar una muestra probabilística de 61 docentes, compuesta por 55 profesionales magister (90%) y 6 doctores (9.8%). Estos docentes trabajan en los niveles de 1ro a 5to semestre y pertenecen a las siete carreras universitarias, que se estudian en el cantón Chone; el estudio abarcó el período académico enero 2021- enero 2022.

Los docentes seleccionados imparten sus actividades académicas en asignaturas básicas y asignaturas profesionalizantes que se imparten en diferentes programas de estudios de las carreras en los que sus objetivos generales aluden al empleo de métodos y técnicas de revisión de la literatura para la solución de los problemas profesionales.

Durante el período que se estudia, estos docentes lograron tener una amplia producción de textos tales como: artículos (31%), libros o capítulos de libros (7%), ponencias para eventos (46%), entre otras; lo cual favorece la indagación de sus percepciones sobre el método de análisis de la literatura.

Luego de caracterizada la muestra se definieron los criterios de selección de las categorías del estudio para delimitar la búsqueda y se descartaron aquellos que no se relacionaran directamente con el foco de estudio. Posteriormente se diseñó una encuesta contentiva de 11 ítems, los que se estructuraron en función de poder responder aspectos sobre el papel de la revisión sistémica de la literatura en la construcción de producciones científicas, utilización de motores de búsqueda, recursos electrónicos o textos impresos para la fundamentación del problema, empleo de criterios de exclusión e inclusión de fuentes de información y los recursos de extracción de metadatos del análisis de la fuente de información. Se utilizó de igual manera, en esta investigación el método analítico- sintético para determinar los principales resultados del estudio.

IV. RESULTADOS

En el análisis exploratorio a partir de los criterios iniciales, se dividió en aspectos generales que aplican los docentes en el proceso de revisión de la literatura y aspectos inherentes al uso de recursos electrónicos para la búsqueda de información. En los aspectos generales se establecieron los principales resultados fueron:

El 26% de los docentes consideran muy relevante el dominio de la metodología de revisión sistémica en la actividad profesional ya que esta permite la identificación del campo de estudio que se desea analizar, lo que derivará en la detección del problema de investigación, los objetivos y la delimitación del marco teórico; también refieren que esta posibilita analizar las diferentes alternativas en el tratamiento a una investigación, la selección de aquellas de mayor interés e impacto para la comunidad científica, así como también permiten relacionar estudios diferentes, con resultados aparentemente antagónicos, y extraer conclusiones que determinan cursos de acción de futuras investigaciones.

Resulta interesante la percepción del 37.7% de los docentes; los que señalan que si bien en ocasiones se tiene una determinada preferencia por otros métodos para el proceso de construcción de un texto académico y/o científico atendiendo a los objetivos de la investigación, estos no siempre ofrecen las mismas ventajas que la revisión sistémica ya que esta resulta eficaz para la identificación de las variables y tendencias de investigación, así como de la pertinencia del tema y problema de investigación. El 10% de estos consideran igualmente que, una vez conformado el informe escrito, en función de lograr su publicación se hace necesario mostrar una metodología que responda a las normas de las revistas especializadas en grupos de alto impacto, en las cuales, por lo general, se pondera el empleo los dominios del método PRISMA.

Es meritorio reconocer que solo el 36% de los docentes, perciben como poco relevante la revisión sistemática de la literatura lo cual tiene como principales argumentos: el desconocimiento de la metodología, falta de exigencia de su empleo en la redacción de informes que se solicita en los diferentes niveles organizativos en que se desarrolla la formación universitaria; la ausencia del tema en el perfil de formación de los profesionales y el posgrado de la educación superior; estos docentes refieren que prefieren elaborar artículos de investigación primaria sobre los artículos de revisión de literatura.

Con relación al empleo de los protocolos de búsqueda, el 3 % de los docentes reconocen que carecen de conocimiento sobre este aspecto y sienten el temor de correr el riesgo de identificar muchas referencias bibliográficas poco relevantes en el estudio de las temáticas que investigan; además agregan que por lo general realizan la consulta de expertos y especialistas en la materia y prefieren la lectura de artículos indexados en revistas de alto impacto relacionados con el área de la disciplina académica u objeto de investigación.

Se evidenció que un 20% refiere que casi siempre, utiliza los protocolos de búsqueda realizando para ello la definición de palabras claves y sus relaciones o combinaciones con otras palabras clave o sinónimos a partir del uso de los operadores booleanos (AND, ORs, NOT), de igual manera emplean mapas literatura para delimitar las fuentes de información o bases de datos más pertinentes en función del ámbito académico o científico.

De igual manera el 33%, considera que siempre utilizan los protocolos de búsqueda ya que esto les permite optimizar el proceso y seleccionar de manera certera los recursos más pertinentes para la investigación.

Por otro lado, aunque el 100% coincide en la necesidad de realización de la definición de preguntas que conduzcan el proceso indagatorio ya que estas les permiten orientar mejor la búsqueda de información y descartar con mayor celeridad las fuentes que poco aportan a la investigación; se aprecia que no todos lo hacen de manera sistemática; ya que un 26% de los docentes a veces definen previamente las preguntas lo cual está en dependencia de múltiples factores como: la extensión del tema, el objetivo de la investigación, la amplitud y heterogeneidad de recursos previstos a utilizar. Se refleja por otro lado que 35%, siempre definen las preguntas.

En cuanto al uso de más de 40 fuentes o recursos bibliográficos para determinar el problema de investigación, es significativo advertir que el 48% identifica que siempre las emplea, destacando dentro de ellas las fuentes las tesis de maestría y doctorado; estos sienten preferencia, en su práctica habitual, por la utilización de libros impresos en los últimos cinco años, debido a sus ventajas asociadas y la no dependencia de la conectividad para su consultar en cualquier momento deseado, a pesar de ello, estos docentes reconocen que no siempre pueden adquirir o localizar materiales impresos, lo que hace que tengan que acudir a los recursos digitales, como fuente de información para fundamentar su producción científica.

Al mismo tiempo, el 15% aprovecha, casi siempre, los textos físicos ya que este tipo de soporte, en dependencia de su nivel de pertinencia y actualidad para el tratamiento a las temáticas que se investigan, favorece su consulta cotidiana sin temer a las limitaciones del acceso a la tecnología; las insatisfacciones con los resultados de los motores de búsqueda durante la selección de artículos relevantes para la investigación, por falta de foco de búsqueda, desconocimiento del método para la revisión de la literatura e incapacidad para explicar de una manera no sesgada cómo los estudios para la revisión fueron seleccionados o descartados.

El 13% refiere que casi nunca, utilizan los textos físicos porque hacen más uso de la literatura que existe en sitios académicos digitales como los repositorios, ya que suelen ser más abundante, diversa y actualizada. El 24% los utilizan a veces, estos concuerdan en plantear las comodidades del libro físico, pero señalan que en muchas oportunidades acuden a motores de búsqueda por la diversidad de estos recursos.

El nivel de utilización de fichas de análisis, para extraer los metadatos refleja que el 15% siempre lo usan, pero señalan que de manera habitual solo exploran en las bibliografías su resumen y conclusiones, con las cuales suelen conformar el listado de referencias bibliográficas utilizadas lo que denota un limitado proceso de extracción de los metadatos y de análisis de las tendencias.

De igual manera el 29% alega que a veces emplean las fichas, sintetizando de manera cuantitativa y cualitativa los resultados encontrados, pero también utilizan los mapas mentales basados en conceptos centrales, metodologías y resultados, así como diferentes matrices como: matriz de consistencia, de contrastación teórica y matriz de análisis de literatura. En este indicador, resulta significativo que un 21% de los docentes nunca emplean las fichas de análisis para extraer metadatos, estos consideran que las causas esenciales están sustentadas en el recurso tiempo que se requiere y el pobre dominio de los protocolos necesarios.

Se corroboró que el 10% utilizan siempre las matrices de análisis para determinar el problema de investigación, ellos identifican ventajas con el empleo de las mismas, en función de lograr mayores niveles de síntesis, sistematización y generalización de la temática de estudio. En este sentido se advierte que el 23% nunca emplean las matrices de análisis ya que utilizan los resultados de la aplicación de otras técnicas; el 13% refiere que casi nunca las emplean, ellos refieren el uso cotidiano de otras metodologías que les aportan al reconocimiento teórico metodológico y práctico de la existencia del problema de investigación.

El resto de la muestra refleja un empleo de las matrices con diferentes grados y niveles de frecuencia que oscilan entre un 31% que las utiliza a veces y un 23% que las emplea casi siempre para la evaluación de las convergencias y divergencias entre los textos analizados.

Se aprecia una tendencia cada vez mayor al empleo de los motores de búsqueda y bases de datos electrónicas, en este sentido solo el 10% de la muestra alega utilizarlos solo a veces, cuando otras vías y fuentes de información complementarias como revistas específicas impresas o la consulta a expertos, sobre el tema de estudio, no logran aportar la información suficiente y necesaria para la elaboración del texto. También se aprecia que tanto el 43% que los utiliza, casi siempre, como el 47% los utiliza siempre tienen tendencia a explorar primero la literatura primaria o secundaria (bases de datos, catálogos de editoriales, catálogos de bibliotecas, repositorios) que les permitan seleccionar artículos científicos, tesis doctorales y libros relacionados con el estudio. Estos alegan tener preferencias por el empleo de la herramienta llamada scanning, para identificar artículos académicos, libros profesionales y revistas especializadas pertinentes a la investigación; de igual manera señalan que las bases de datos académicas más usadas por ellos son: ProQuest®, EBSCO Host, JStor, Emerald, bases de datos de libros electrónicos como Ebrary y Springer. Por último, todos afirman que han utilizado con mayor frecuencia, los buscadores genéricos como el Google Scholar y/o Google Books.

Todos los docentes, que emplean las cadenas de búsqueda, refieren sentir que es más ágil las búsquedas bases de datos cuando utilizan los truncadores, los paréntesis y las comillas para hallar de manera literal todo lo que contengan las palabras claves predeterminadas, o para grupos de palabra claves o sinónimos, con el fin de buscar todas las palabras equivalentes, [15].

Estos resultados, muestran que las bases de datos siguen percibiéndose como un recurso muy útil y de gran preferencia en su empleo, a la hora de examinar las evidencia pertinentes, fiables y precisas sobre todo si están indexadas en bases de datos a las cuales se requieren llegar mediante búsquedas en operadores booleanos u operadores lógicos (OR, AND y NOT).

Sobre el conocimiento y empleo de la aplicación cadenas de búsquedas, se evidencia que existe correspondencia entre el conocimiento de las cadenas de búsqueda, su aplicación y adecuación mediante el uso de operadores lógicos, lo que favorece la capacidad de aumentar significativamente la precisión de los resultados de la investigación. Al respecto 4% señalan que nunca las aplican, pero las conocen.

Sobre el conocimiento de las cadenas de búsqueda y su adecuación mediante los operadores lógicos, en la actividad profesional, el 51% de los docentes señalan que se han percatado que en la realización de los trabajos investigativos, por lo general estudiantes muestran un limitado uso de motores de búsqueda como Google Scholar y bases de datos, lo cual está dado por muchas razones, entre ellas las dificultades para el acceso a la tecnología de los estudiantes que viven zonas rurales alejadas al cantón, donde por lo general la cobertura en algunos sectores es deficiente y otro factor importante es el pobre dominio de los protocolos para la búsqueda. Todo ello alude a la necesidad de incorporar progresivamente, desde el primer año de las carreras, cursos optativos asociados a la revisión sistémica de la literatura para desarrollar habilidades y mejorar la práctica profesional [5].

Estas percepciones refuerzan el criterio de la importancia de los avances tecnológicos en el proceso de formación profesional, relacionados con la generalización de internet, el acceso a las bases electrónicas de bibliografía y software para gestionar una gran cantidad de referencias, ya que los antiguos métodos manuales de búsqueda en listados de artículos en papel impreso han quedado relegados por técnicas más sofisticadas en formato electrónico, [13], [15].

Es significativo que en el 10% de la muestra, reconoce que a veces emplean los criterios de inclusión y exclusión; estos suelen elaborar, diferentes diagramas como el diagrama de flujos, el mapa conceptual de la literatura (Literature Map) como retrato visual de los clústeres de literatura asociados al tema. Por otro lado, el 43% señalan que casi siempre emplean criterios de inclusión o exclusión, lo que les posibilita clasificar los recursos encontrados atendiendo a sus aportaciones bibliográficas, comparación y contrastación con otros estudios y sus relaciones el fenómeno investigado.

Estas consideraciones apuntan a considerar la importancia de diseñar la búsqueda de referencias bibliográficas a partir de palabras claves, criterios de inclusión y exclusión de referencias bibliográficas, tanto en fuentes secundarias especializadas o primarias, en función de extraer toda la información relevante para responder las preguntas de la investigación [10], [14] y [15].

Teniendo en consideración que el proyecto de investigación debe dar solución a las falencias identificadas, se sugiere considerar en la dinámica universitaria las siguientes recomendaciones:

- Sistematizar, en las diferentes carreras, el tratamiento al método de revisión sistémica de la literatura como hilo de integración del componente académico-investigativo-laboral.
- Incorporar como una figura académica que transversalice la formación continua, el estudio sobre método PRISMA.

- Monitorear en el proceso de formación universitaria, desde las disciplinas académicas, la orientación y exigencia hacia el empleo del método de revisión sistémica de la literatura como parte de la actividad investigativa y académica.
- Continuar el desarrollo de acciones de fortalecimiento de las capacidades de los tutores en función del empleo de dicho método.
- Orientar la realización de investigaciones bibliométricas (artículos científicos, informes, noticias de periódicos o revistas sectoriales), desde los programas de disciplinas y asignaturas, en las diferentes carreras universitarias.

CONCLUSIONES

La revisión sistemática de literatura está sustentada en los fundamentos teóricos que revelan su carácter sistémico y complejo, significándose, como un método de revisión que sustenta la fiabilidad del proceso de revisión de la literatura.

Reconocer la importancia de la percepción del docente sobre el empleo de la revisión sistemática de literatura permite valorar la eficiencia y efectividad en los procesos de búsqueda de información para la investigación científica, además permite ejecutar planes de mejora en los procesos académicos.

Es loable la importancia que le otorgan los docentes al empleo de la metodología de revisión sistémica de la literatura ya que les permite conocer en profundidad el campo de estudio y resumir los contenidos de múltiples artículos que responden a las interrogantes de la investigación lo que incide en el proceso de toma de decisiones informadas basadas en evidencias.

Son amplios y variados las percepciones sobre las metodologías y recursos, impresos y tecnológicos, que utilizan los docentes en el proceso de revisión sistémica de la literatura, no obstante, se reconoce la necesidad de fortalecer las capacidades del claustro en función del aprovechamiento de las potencialidades de este método.

REFERENCIAS

- [1] B. A., Kitchenham, "Procedures for Undertaking Systematic Reviews", Joint Technical Report, Computer Science Department. Keele University and National ICT Australia, Ltd (0400011T.1), 2004.
- [2] C. Mera Macías y Aurora Barreiro Vera, Rocío Bermúdez Cevallos, Beatriz Cedeño Zambrano y Daniela Vera Vélez, "La revisión sistemática de literatura utilizando recursos electrónicos en el desarrollo de proyectos", Revista Científica Multidisciplinaria Vol. 4, (2), (Mayo-Agosto), ISSN 2602-8166, Pág. 1-11, 2020.
- [3] E. T, Rother, "Revisão Sistemática X Revisão Narrativa", Acta Paulista de Enfermagem, 20(2), p. 5-6. <https://www.scielo.br/pdf/ape/v20n2/a01v20n2.pdf>, 2007.
- [4] F. J. García-Peñalvo, "Los métodos de revisión sistemática de literatura. Recursos docentes de la asignatura Procesos y Métodos de Modelado para la Ingeniería Web y Web Semántica", Máster Universitario en Sistemas Inteligentes. Curso 2021-2022. Ed., Salamanca, España: Universidad de Salamanca, 2022. [Online]. Disponible en: <https://bit.ly/3vy0MdZ>, 2021.
- [5] J. Macías, "Propuesta de proceso de transferencia de resultados de investigación en las instituciones de educación superior (privadas) de Medellín en las facultades de ingenierías, a partir de sus capacidades de innovación", Medellín, <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/54522>, 2015.
- [6] J., Cruz-Benito, R., Therón, & F. J. García-Peñalvo, "Software Architectures Supporting Human-Computer Interaction Analysis: A Literature Review", In P.Zaphiris & I. Ioannou (Eds.), Learning and Collaboration Technologies, Third International Conference, LCT 2016, Held as Part of HCI International 2016, Toronto, ON, Canada, July 17-22. 2016, Proceedings (pp. 125-136). Switzerland: Springer International Publishing, 2016. https://dl.acm.org/doi/abs/10.1007/978-3-319-39483-1_12.
- V2000) ,2015 <https://www.uteq.edu.ec/lotaip/lotaip/pdf/literala2/REGLAMENTOSYLEYESEXTERNAS/LEY-ORGANICA-DE-EDUCACION-SUPERIOR.pdf>.

- [7] J. B. Bottentuit & C. G., Santos, "Revisão sistemática da literatura de dissertações sobre a metodologia WebQuest", Revista EducaOnline, 8(2), pp 1-41. <http://dx.doi.org/10.18247/1983-2664/educaonline.v8n2p1-42>, 2014.
- [8] Vicerrectoría de Posgrado, "Informe de Balance de Ciencia-Tecnología e Innovación, presented at the Claustro de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí-Extensión Chone. Año 2020- 2021", material "inédito".
- [9] L. M. M., Sousa, C. F., Firmino, C. M. A., Marques-Vieira, S. S. P. S., Severino, & H. C. F. C. Pestana, "Revisões da literatura científica: tipos, métodos e aplicações em enfermagem", Revista Portuguesa de Enfermagem de Reabilitação, 1(1), pp. 45-54. <https://dspace.uevora.pt/rdpc/bitstream/10174/25938/1/rperv1n1%20p.45-54.pdf>, 2018.
- [10] Liberati, D.G., Altman, Tetzlaff, J., "The PRISMA Statement for Reporting Systematic Reviews and Meta-Analyses of Studies That Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration". Annals of Internal Medicine, 151, W65-W94 <http://dx.doi.org/10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00136>, 2009.
- [11] L. A. McGuinness. Mcguinlu/PRISMA-Checklist: Initial release for manuscript submission (Version v100) Zenodo, 2020
- [12] N. A., López Luque, "Herramienta de apoyo a revisiones sistemáticas de la literatura en el área de la computación", <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/170457>, 2019.
- [13] R. L., Glass, V. Ramesh, y I. Vessey. "An Analysis of Research in Computing Disciplines," Indiana University, USA. Sprouts: Working Papers on Information Systems, 4(23). <http://sprouts.aisnet.org/4-2>, 2004.
- [14] Y., Feng, Q., Zhu, and K.-H. Lai, "Corporate social responsibility for supply chain management: A literature review and bibliometric analysis", J. Clean. Prod. 158, pp. 296–307, doi:10.1016/j.jclepro.2017.05.018, 2017. <https://research.polyu.edu.hk/en/publications/corporate-social-responsibility-for-supply-chain-management-a-lit>
- [15] W., Bramer y P. Bain, "Actualización de estrategias de búsqueda para revisiones sistemáticas mediante EndNote", Revista de la Asociación de Bibliotecas Médicas, 105 (3), pp.285-289. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/%20articles/PMC5490709>, 2017.
- [16] Web de Ediciones Legales. "Ley Orgánica de Educación Superior Ecuador". (Ley 200016, R.O. 77, 15-V2000) ,2015 <https://www.uteq.edu.ec/lotaip/lotaip/pdf/literala2/REGLAMENTOSYLEYESEXTERNAS/LEY-ORGANICA-DE-EDUCACION-SUPERIOR.pdf>